

Zagreb, 3.3.2023.

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

**Braće Radić 2**

**42000 Varaždin**

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Ul. Petra Berislavića 11**

**10000 Zagreb**

**Posl. br.: St-28/2023**

**Pravna stvar:**

**Dužnik:**                   **Naziv: BH – tim d.o.o.**  
                                  **OIB: 03553533504**  
                                  **Adresa sjedišta: J. Bedekovića 2E, šenkovec**

**Radi:**                      **Predstečaja;**

**Dostaviti:**              **Naslovu poštom preporučeno;**

**Prilog:**                  **Bez priloga;**

**Primjerci:**              **2x (dvostruko)**

**ŽALBA DUŽNIKA**

---

## **ŽALBA DUŽNIKA**

### **1. Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba**

Naslovni sud donio je dana 17.02.2023. godine rješenje, poslovni broj gornji, kojim se odbacuje prijedlog Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka (u daljnjem tekstu: „Rješenje“).

Pisani otpravak Rješenja, sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017; u daljnjem tekstu: „SZ“), objavljen je na e-Oglasnoj ploči sudova dana 17.02.2023. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

### **žalbu**

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

### **2. Razlozi zbog kojih se žalba podnosi**

Žalba se podnosi temeljem članka 51. st. 1. SZ-a zbog:

- a) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; u daljnjem tekstu: „ZPP“);
- b) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- c) pogrešne primjene materijalnog prava.

### **3. Obrazloženje žalbenih razloga**

- 3.1. Dužnik ovim putem ističe kako je Rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito, a sve iz razloga kako slijedi.

Naime, naslovni sud odbacio je Dužnikov Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od dana 24.01.2023. godine (u daljnjem tekstu: „Prijedlog“) iako nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane SZ-om za donošenje takve odluke te je Rješenje u cijelosti nezakonito.

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi kako je naslovni sud odbacio navedeni Prijedlog temeljem članka 31. stavka 3. SZ-a, u vezi s člankom 31. stavkom 2. i člankom 17. SZ-a iz razloga što Dužnik po pozivu suda ne bi dostavio tražene podatke koji nedostaju u dokumentaciji iz Popisa imovine i obveza.

Zaključkom od 26.01.2023. godine sud je pozvao Dužnika da dopuni Prijedlog na način da prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka upiše sve podatke propisane u obrascu

prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka koji se tiču popisa imovine i obveza dužnika prema čl. 17. SZ-a, a dužnik je dužan navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti, da dostavi financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanje na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koju vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak te prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen (u daljnjem tekstu: „Zaključak“).

Sukladno uputi Naslova, Dužnik je u ostavljenom roku dostavio dopunu Prijedloga koja sadrži sve tražene podatke koji se tiču članka 17. SZ-a.

Iz obrazloženja Rješenja proizlazi kako sud smatra da Dužnik ne bi postupio sukladno članku 17. SZ-a iz razloga što u točki II. Prijedloga Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nije naveo sljedeće:

- u drugoj alineji: pravnu osnovu stjecanja svake pojedine pokretnine;
- u trećoj alineji: pravnu osnovu novčane tražbine dužnika prema dužnikovim dužnicima za dužnike pod brojem 1. do 3., zatim točan datum dospeljeća tražbine prema dužnikovom dužniku Bojanu Hrusteku;
- u osmoj alineji: pravnu osnovu novčanih obveza dužnika prema vjerovnicima pod brojem 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 11. i 12., zatim točan datum dospeljeća tražbine za vjerovnika Bojana Hrusteka te
- podatke o pravnoj osnovi (za pokretnu imovinu, za dužnikove dužnike pod brojem 1. do 3., za dužnikove vjerovnike pod brojem 1., 2., 4. do 9., 11. i 12.), o činjeničnoj osnovi u odnosu na obveze, kao ni podatke o ispravama kojima se mogu potkrijepiti.

U odnosu na navedena pogrešna utvrđenja suda, Dužnik ističe kako slijedi.

U pogledu pravne osnove stjecanja svake pojedine pokretnina (alineja druga), Dužnik je dostavio prometne dozvole iz čega je neusmnjivo vidljiva pravna osnova njihova stjecanja.

Zatim, u pogledu pravne osnove novčanih tražbina dužnika prema dužnikovim dužnicima (alineja treća), dostavljen je popis s naznakom pravnih osnova, a kao dokaz dodatno su dostavljene i konto kartice iz kojih su vidljivi podatci koji se odnose na osnovu, visinu i dospeljeće dužnikovih tražbina te u pogledu pravnih osnova novčanih obveza prema dužnikovim dužnicima (alineja osma), također je dostavljen popis s naznakom pravnih osnova i konto kartice iz kojih su vidljivi svi relevantni podatci.

Sukladno članku 13. stavku 4. SZ-a, određeno je da će sud odbaciti kao nedopušten podnesak koji nije podnesen na propisanom obrascu, osim ako podnesak sadrži sve podatke koji moraju biti navedeni u obrascu.

Dakle, Dužnik je u potpunosti postupio sukladno uputi suda i mjerodavnim zakonskim odredbama te je Rješenje u potpunosti neosnovano i nezakonito.



**Dokaz:** uvid u dokumentaciju u spisu;

- 3.2. Opreza radi, a ukoliko drugostupanjski sud ocijeni da Dužnik ne bi dostavio sve podatke, Dužnik dodatno ističe kako naslovni sud predmetnim Zaključkom od 26.01.2023. godine nije uopće dovoljno jasno odredio niti obrazložio koje točno podatke smatra da bi Dužnik trebao dostaviti.

Člankom 31. stavkom 2. SZ-a propisano je da ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku iz stavka 1. ovoga članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti.

Člankom 31. stavkom 3. SZ-a propisano je da ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. ovoga članka, sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Iz citiranih zakonskih odredaba proizlazi kako je obveza suda da dužniku koji prema mišljenju suda nije dostavio potpun prijedlog, odnosno nije naveo sve podatke za koje sud smatra da ih je trebao navesti, da konkretnu uputu na koji način treba postupiti, odnosno konkretno koje podatke je potrebno dostaviti i/ili dopuniti, a koji ne bi bili inicijalno navedeni u prijedlogu.

S obzirom na to da je sud dao uputu, bez da je konkretizirao koje podatke točno Dužnik treba dostaviti, u slučaju da drugostupanjski sud ocijeni kako Dužnik ne bi dostavio sve podatke iz članka 17. SZ-a, Dužnik ističe kako eventualni podatci koji nedostaju nisu niti mogli biti dostavljeni jer uputa suda nije bila dovoljno jasna i precizna, uslijed čega je Rješenje nezakonito.

S tim u vezi, a u prilog svojih tvrdnji, Dužnik navodi kako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske dana 31.08.2022. godine donio rješenje, posl.br. PŽ-3426/2022 (u daljnjem tekstu: „Rješenje VTS“), kojime je uvažena je žalba predlagatelja EMK KOŠIĆ d.o.o., OIB: 96037104588, te je ukinuto prvostupanjsko rješenje kojim se odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i predmet vraća na prvostupanjski postupak, te koje Rješenje VTS-a u bitnome navodi kako, iako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da u popisu imovine i obveza dužnika iz čl. 16. st. 1. SZ-a nisu navedeni svi propisani podaci odnosno da nedostaju oni podaci koji su pobrojani u pobijanom rješenju, sud ne može zaključiti da prijedlog nije dopunjen da bi ga na temelju odredbe članka 31. st. 3. SZ-a trebalo odbaciti (*vidi točku 8. obrazloženja Rješenja VTS-a*).

Pored navedenog, Dužnik također ističe kako čak i kada bi drugostupanjski sud ocijenio kako Dužnik ne bi dostavio sve podatke iz članka 17. SZ-a, iz naknadno dostavljene dokumentacije (dopune Prijedloga) razvidno je kako bi Dužnik ipak dostavio neke dokaze o pravnoj i činjeničnoj osnovi imovine i obveza, a koje je prvostupanjski sud ocijenio nedostatnim, slijedom čega se ne može smatrati da Dužnik nije postupio po nalogu suda za dopunom dokumentacije, budući da Zaključak suda od 26.01.2023. godine ne sadrži dovoljno detaljne upute o tome kakve isprave Dužnik treba dostaviti (*vidi točku 9. obrazloženja rješenja VTS-a*).

Nadalje, Dužnik navodi kako je u predmetu slične činjenične i pravne osnove, koji se vodi pred naslovnim sudom nad dužnikom EMK KOŠIĆ d.o.o., pod poslovnim brojem St-289/2022 (ranije

St-205/2022), naslovni sud rješenjem od 06.10.2022. godine otvorio predstečajni postupak nad EMK KOŠIĆ d.o.o., dok je pak u ovom predmetnom postupku odbacio prijedlog Dužnika za otvaranjem predstečajnog postupka, unatoč tome što je Dužnik dostavio sudu svu dokumentaciju jednako kao što je to dostavio i dužnik EMK KOŠIĆ d.o.o., a koja se tiče pravne osnove te iz koje su vidljivi svi relevantni podatci (poput datuma dospijeca, broja računa, datuma računa, uz pripadajući novčani priljev i odljev itd.), slijedom čega je razvidno da je Rješenje Naslova u cijelosti nezakonito te suprotno dosadašnjoj praksi.

**Dokaz:** uvid u dokumentaciju u spisu, uvid u dokumentaciju u spisu koji se vodi pred naslovnim sudom pod posl.br. St-289/2022;

4. Slijedom svega naprijed navedenog, podnosi se ova žalba i predlaže da se ista zajedno sa spisom dostavi drugostupanjskom tijelu s prijedlogom da se Rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje.

Dužnik:

  
Bojan Hrustek, direktor

**BH-tim** d.o.o.  
Josipa Bedekovića 2E  
Šenkovec, 40 000 Čakovec  
OIB: 03550333504

